

Guide méthodologique pour la rédaction d'articles dans **Gérontologie et société**

La revue *Gérontologie et société* publie des contributions s'appuyant sur de l'analyse documentaire, des méthodes quantitatives et qualitatives, ou mixtes. Pour optimiser la publication des articles proposés, il est ici indiqué des éléments sur lesquels les relectrices et relecteurs se basent pour faire leur évaluation.

Pour les **soumissions dans les rubriques « Articles Originaux » et les « Perspectives et Retours d'Expériences » s'appuyant sur des recherches qualitatives, la revue attend que les contributions précisent :**

- L'approche et le cadre d'analyse dans lesquels les entretiens ont été conduits : démarche déductive, qui cherche à tester une hypothèse, ou inductive, approche attentive aux déterminants sociaux, aux mises en sens élaborées par les acteurs/actrices enquêtés, etc. Attention, même dans une démarche déductive, les extraits d'entretien documentant des processus sociaux non prévus mais reliés à la question de l'article doivent être explicités. Toute démarche est acceptable si elle est explicitée et justifiée au regard des objectifs et méthode de l'enquête.
- Le choix du terrain conformément aux hypothèses de recherches et aux contingences ou aux opportunités : il convient à chaque fois de faire preuve de réflexivité en questionnant les particularités des terrains finalement investis et la façon dont ils peuvent colorer les résultats des enquêtes. La revue attend aussi des auteurs qu'ils questionnent leur propre place sur le terrain – la façon dont leur position professionnelle ou institutionnelle a pu les conduire à observer certains éléments au détriment d'autres ou leur a tout simplement donné accès à certains pans de l'objet étudié et pas à d'autres. La façon dont leurs propres représentations (liées à leur âge, leur parcours, leur éducation) a pu informer leur regard gagne également à être interrogée.
- Les critères d'inclusion/exclusion dans le panel d'informateurs doivent être explicités, justifiés et il importe également de tenir compte de la particularité du panel dans la réflexion finale sur les résultats et leur champ de pertinence (pour quelles situations sociales ou groupes sociaux sont-ils valables ?).
- La démarche d'enquête et la méthode de conduite des entretiens – comment les enquêteurs se présentent-ils ? Avec quels effets possibles sur la tonalité des entretiens ? Sur ce qui est dit, mis en valeur, caché ? Quelles méthodes de conduite ? Semi-directive ? Directive ? Ouverte ? Biographique ? Récit de vie ? En précisant à chaque fois les intérêts et limites de la méthode par rapport à la question posée par la contribution.
- La méthode d'analyse – thématique, de contenu, structurelle, lexicométrique... sachant que l'indication du nom de la méthode ou du logiciel utilisé ne se substitue pas à une présentation de la façon dont les entretiens ont été analysés : les entretiens ont-ils été transcrits ? Ont-ils été analysés dans leur logique interne ? Ou seulement au regard de la façon dont ils renseignent les hypothèses initiales ? Avec quels risques possibles d'effacement de pans du terrain contredisant les hypothèses initiales ? Quels éléments d'analyse ont été privilégiés ? Considérés comme secondaires au regard de la question posée dans la contribution ? Avec quels effets ? Attention ici, dans une analyse thématique ou de contenu, compter les mots ne saurait suffire à produire une analyse qui doit plutôt reposer sur une mise en exergue des

thèmes structurant l'entretien, de leurs articulations et des logiques narratives propres aux informateurs et informatrices.

De même, dans une soumission d'un article dans la rubrique de « Perspectives et Retours d'Expériences », la rédaction des résultats doit s'accompagner des précautions suivantes :

- Les auteurs sont invités à réfléchir à l'usage qu'ils font des entretiens et à se prémunir de deux écueils classiques de l'analyse qualitative :
 - un usage illustratif des entretiens : les extraits, parfois très courts, sont mobilisés pour seulement confirmer ou infirmer les hypothèses initiales.
 - un usage peu réflexif paraphrasant les entretiens. Il importe de rédiger en partant des narrations et récits collectés, en proposant une interprétation des logiques qui les structurent et en les mettant en tension avec les hypothèses initiales et la littérature scientifique sur le sujet.
- Les auteurs sont également invités à contextualiser les entretiens qu'ils mobilisent en rapportant les propos et logiques des informateurs aux parcours biographiques, positions et situations sociales qui sont les leurs. Il importe donc d'accompagner les extraits d'entretien mobilisés d'informations sociales et biographiques pertinentes permettant de contextualiser les propos tenus.

Quelques ressources

Bertaux, D., de Singly, F. (2016). *Le récit de vie*. Armand Colin.

Kaufmann, J. (2016). *L'entretien compréhensif*. Armand Colin.

Kivits, J., Balard, F., Fournier, C. & Winance, M. (2016). *Les recherches qualitatives en santé*. Armand Colin. [DOI](#)

Lejeune, C. (2019). *Manuel d'analyse qualitative : Analyser sans compter ni classer*. De Boeck Supérieur.